

基于应激系统模型的应对方式、人格与心理健康的关系综述

张健, 洪芳

(浙江理工大学心理系, 杭州 310018)

摘要: 员工的心理健康一直以来都是社会关注的热点, 员工心理健康不良不仅是破坏自身发展的大敌, 也是组织和社会可持续发展的大敌。应激系统模型认为, 心理健康是生活事件、人格特质、应对方式、社会支持和认知评价综合反应的结果, 并且各个因素之间相互联系, 互为因果。该模型中, 人格、应对方式和心理健康的关系尚停留在假设阶段, 实证研究未有一致结论。本研究通过对三变量的关系进行综述探究其中尚未达成一致结论的部分, 为将来的实证研究奠定基础。

关键词: 心理健康; 人格; 应对方式; 应激系统模型

中图分类号: B849

A Review of the Relationship Between Coping Style, Personality and Mental Health Based on Stress System Model

Zhang Jian, Hong Fang

(Zhejiang Sci-Tech University, Department of Psychology, Hangzhou 310018)

Abstract: The psychological health of employees has always been the focus of social concern. The poor mental health of employees is not only the enemy that undermines their own development, but also the enemy of sustainable development of organizations and society. The stress system model believes that mental health is the result of a comprehensive response to life events, personality traits, coping styles, social support, and cognitive evaluation, and that various factors are interrelated and mutually causal. In this model, the relationship between personality, coping style and mental health remains at the hypothesis stage, and empirical research has not reached a consensus. This study will review the relationship among the three variables and explore the areas where no consensus has been reached, laying the foundation for future empirical research.

Key words: mental health; personality; coping style; stress system model

0 引言

卫生部宣教中心曾在 2011 年做过一项针对 50 家全国 500 强的中青年企业员工的心理健康调查^[1], 报告显示, 78.9% 的员工有过“烦闷”情绪, 59.4% 的员工觉得“焦虑”, 38.6% 的人感受过“抑郁”, 仅有 5.8% 的员工认为自己几乎没有压力。2016 年, 东湖大数据针对 2157 名职场人开展了心理健康调研, 发布了《2016 职场人心理健康数据报告》^[2], 调研结果显示, 67.4% 职场人认为自己有心理疾病, 其中 5.6% 已查明患有心理疾病; 78.9% 的职场人饱受焦虑煎熬; 61.4% 有抑郁倾向; 57.9% 职场人感觉不幸福。

员工的心理问题对国家来讲一方面加重国家的医疗成本, 另一方面也会造成失业现象严重, 影响我国和谐社会的建立。对企业来讲会影响企业的工作效率和生产力。而企业员工的

作者简介: 张健 (1993-), 女, 主要研究方向: 管理心理学。

通信作者: 洪芳 (1973-), 女, 副教授、硕导, 主要研究方向: 管理心理学。E-mail: sunandice@126.com

心理问题对自己和家庭也产生重要的影响,不仅影响自己的工作和生活,也对家庭和谐造成严重的负面影响。由此可见,员工心理健康不良不仅破坏自身的发展,而且也破坏组织的效率与健康和社会可持续发展。

到底影响人们心理健康的因素是哪些呢?是什么导致了员工产生这些应激反应?这些因素之间是什么关系?这些因素和心理健康之间又是怎么样的关系?关于影响人们心理健康的相关因素的研究,比较有影响力的是应激系统模型。该模型认为,心理健康是生活事件、人格特质、应对方式、社会支持和认知评价综合反应的结果。该模型提出后,对于模型中提到的各种变量间的关系假设,学者们一直在进行相关论证。

1 应激概念的提出

“应激”由 Hans Seley 于 20 世纪 50 年代提出,被认为是人或动物有机体面对环境刺激时所产生的一种生物学反应现象^[3],强调应激过程的生理变化。后来, Lazarus & Folkman (1984) 发展了应激的概念,将应激界定为个体面对外部环境刺激以及应激源和个体之间关系的评价时产生的紧张体验^[4],添加了应激的心理成分,认为心理应激是人与环境间的特殊联系,人对环境中的各个因素进行认知评价,分析可能遇到的威胁、伤害或者失败,判断自身是否有能力战胜这些困难,如果需要超出了适应能力,个体就会产生心理应激,而心理应激结果的严重性取决于事件对个体的价值和意义。他特别注重研究应激的过程,强调认知因素在应激过程中的中介作用,是现代应激研究领域的重要奠基人^[5-7]。

随着研究的逐渐深入,心理学家愈来愈重视心理社会因素在应激中所起的作用,开始重点探讨应激刺激物和应激反应之间的中间变量,除了已发现的认知评价因素之外,还发现其它一些因素,如应对 (Folkman 等人, 1986^[8])、社会支持和个性特征(Folkman, 1986^[9])等。

国内也有学者提出相一致的应激观点。李心天(1987)提出,应激是个体察觉或感知(认知和评估)到外部环境变化(应激源)对自身有威胁或挑战时所做出的适应和应对的过程^[10],与此一致,姜乾金早年也认为应激是一个以认知因素为核心的多因素过程(1993),后来随着研究的深入,应激被界定为多因素交互作用的、多轴向发展的系统(2011),应激概念的变化也是相应的应激理论的变化,即从应激过程论到应激系统论的变化。

姜乾金 1980 年初引入国外 Lazarus (1984) 认知交互作用模型理论的主要观点(该理论认为,应激是人在与环境的相互作用中出现的,而这个过程中,时刻伴随着认知系统的评估与调整,相应地会影响对处理该情境的可用的应对技巧的知觉),并加入人格特质和社会支持,将应激反应从应对中剥离开,强调应激是以认知为核心的多因素过程,且应激反应包括心理、行为和生理反应,他同时列出了由生活事件到心身结果的过程示意图,这在之后其主编的教材中(姜乾金(1993、1998、2002))都有体现,这就是应激过程模型(process-based model of stress) (图 1.1)

2 应激过程模型

应激过程模型认为, 应激可以被视作由生活事件引发的, 通过认知、应对等多种中间因素的影响和制约, 最后以适应的和不适应的心身反应结果表现出来的过程^[11]。个体生活事件作为应激源, 不仅可以直接导致应激反应, 而且还会在引起应激反应的过程中受到中介因素(个体人格、应对、社会支持和认知评价)的影响, 按照其在应激过程中产生的作用, 中介因素可以分为内部资源(认知、应对、个性等)和外部资源(社会支持等)。

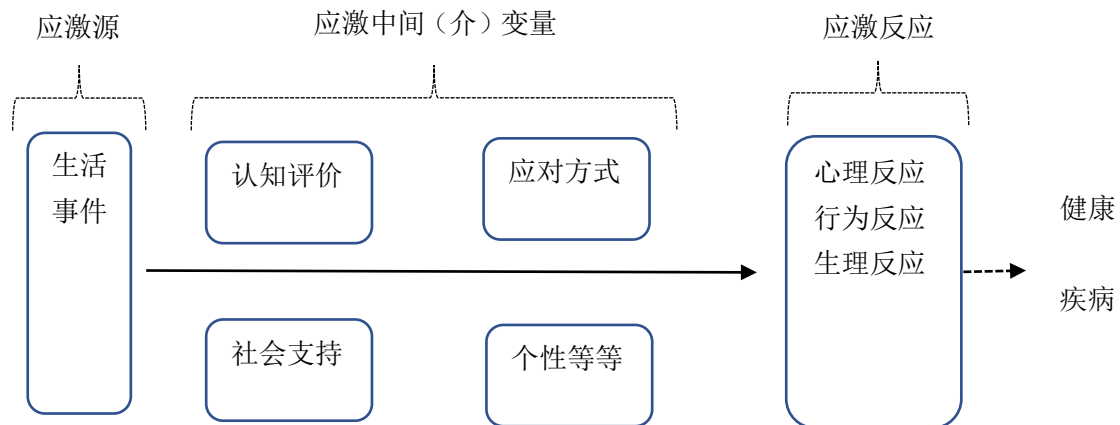


图 1.1 应激过程模型示意图(姜乾金, 1993)

Fig. 1.1 Schematic diagram of the stress process model (Jiang Qianjin, 1993)

过程模型认为, 生活事件可以直接导致个人产生应激反应。该观点已经得到了学者们的验证。刘金光等人(2007)对老年人的研究表明, 负性生活事件能显著正向预测老年人的 SCL-90 的分数^[12], 罗国志(2008)运用症状自评量表、生活事件量表、艾森克人格问卷和社会支持量表对武汉市大学毕业生的心理健康状况进行了系统调查, 结果显示 SCL-90 总分受负性生活事件和人格中精神质的影响^[13], 马珺(2017)的研究也验证了这一点, 他对医学生的研究表明, 负性生活事件会对身心健康产生不利影响^[14]。

过程模型认为, 应对方式、社会支持、人格特质和认知评价间接影响生活事件对个体身心健康的作用。该观点在实证研究中得到了验证。王辉, 刘涛(2018)对留守儿童的研究表明生活事件的某些因素直接影响儿童的心理健康, 同时, 生活事件也正向影响消极应对方式, 负向影响积极应对方式从而间接影响儿童的心理健康^[15]; 席畅等人(2017)的研究表明各种日常生活事件以及童年期的创伤事件对大学生抑郁情绪有显著的影响, 而神经质对应激生活事件和抑郁情绪之间的关系起到调节作用, 神经质水平高的大学生在应激状态下反应出更高的抑郁水平^[16]; 刘启刚等人(2007)对大学生的研究结果表明, 大学生的消极认知情绪策略在生活事件影响心理健康的过程中同时起部分中介和调节作用, 而积极认知情绪调节策略在这个过程中仅仅起到一定的调节作用, 但总之这表明认知情绪调节策略在生活事件和心理健康中发挥着重要作用^[17]; 罗莉君(2009)对高校教师的研究表明, 压力性生活事件对心理健康有显著的直接预测作用, 同时也可以通过社会支持和应对方式间接影响心理健康

[18]，杨阿丽等人（2011）的研究结果表明，流动儿童的社会支持水平在生活事件和内外部问题行为之间的中介效应显著[19]；因此，应对方式、人格特质、认知评价和社会支持在生活事件和心理健康之间的中间作用均被验证。

由应激过程示意图我们可以发现，将心理应激看成是作用过程符合人们常见的“因-果”逻辑思维习惯，很容易解释应激的原因和结果，也便解释某些疾病发生的原因。

然而由于过程模型在认识论上是单维的，显然反映的是应激因素之间的部分关系，忽略了各应激因素之间以及应激反应对各因素的作用，在过去二十年中，随着多因素研究思想和研究工具的发展，很多学者发现应激中介因素并不是独立的而是相互联系的，例如有学者发现人格影响个人对生活事件的认知和评价进而影响应激反应等等，故过程模型的认识论并不是彻底的“整体观”和“系统论”（姜乾金，2011[20]），所以后来姜乾金又提出了应激系统模型。

3 应激系统模型

3.1 模型提出

2000 年以后，姜乾金重点研究了社会心理应激因素之间的相互关系，并进行了大量的实证研究，随着研究的不断深入，发现应激与心理反应并不是简单的因果关系或刺激与反应，影响心理应激的变量在内涵和变量关系上存在着交叉和重复，变量间相互影响和制约。他认为[21]，以往试图通过一个方向或因果性来反映应激多因素作用过程的理论框架过于机械化，因此，他在理论、临床和实证研究的基础上提出了一个心理应激系统模型，见图 1.2。我们可以发现，系统模型是由过程模型发展而来，模型中的变量没有变化，变化的是变量之间的关系：过程模型的单维度直线关系变成了系统模型的多维度的系统关系，各个应激因素相互联系，相互影响。

应激系统模型认为，应激是一个多因素系统，系统中包括生活事件、认知评价、人格特征、应对方式、社会支持、心身反应等；各个应激因素互相作用、互为因果；应激系统处于多因素的动态平衡（或失衡）；认知评价是关键因素；人格特质是核心因素[22]。

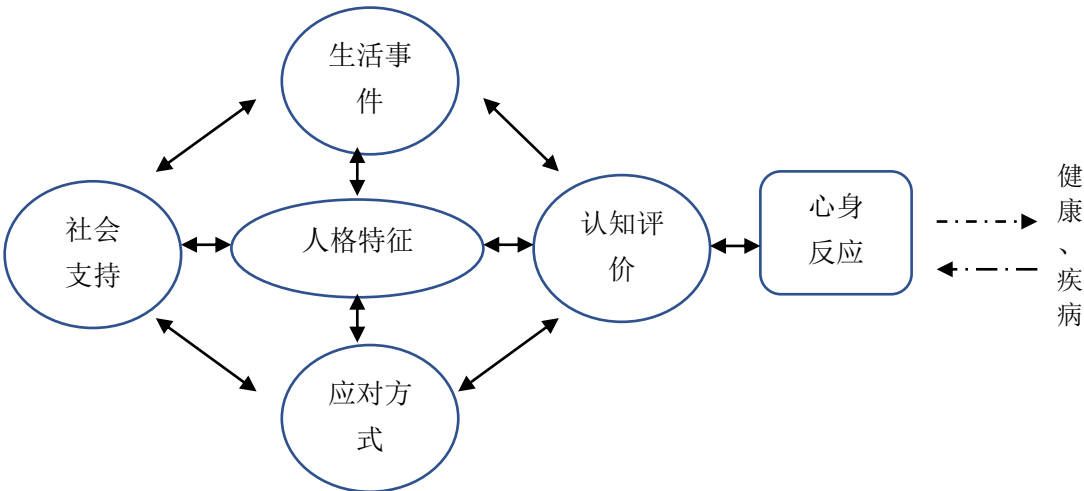


图 1.2 应激系统模型示意图（姜乾金，2011）
Fig. 2.1 Schematic diagram of the stress system model (Jiang Qianjin,2011)

应激系统模型提出后,学者们对其进行了大量的验证。某些观点已经得到了比较一致的结论。例如:应激系统模型认为,应激是一个多个应激因素组成的系统,认知评价是关键因素,人格特质是核心因素(钟霞,2004^[22];顾成宇,2007^[23]);各个因素互为因果,处于多因素的动态平衡,在这个原则下,有些因素的互为因果关系已被验证,包括应激反应与生活事件互为因果(马珺,2017^[14];钟霞等人,2005^[24])、生活事件与认知评价互为因果(刘俊丽,张俐,2005^[25])等,但是也有一些不一致的结论,其中争论较多的是心理健康与应对方式、人格特质之间的关系。

3.2 人格、应对方式与心理健康的关系

3.2.1 心理健康与人格的关系

应激系统模型认为,应激反应与人格特质相互联系,互为因果。该变量关系部分得到验证。

有学者认为,人格特质能显著直接影响个体心理健康,但是这个观点在实证研究中并不一致。顾成宇(2007)在姜乾金的指导下,硕士论文以男性服刑人员为研究对象,结果表明人格特质对应激反应没有直接的影响,而是间接通过认知评价而影响应激反应^[23],心理健康是应激反应的重要成分,也就是说人格对心理健康没有直接作用,这与大多数学者的看法不同。人格是一个人长期形成的相对稳定的行为方式,对心理健康有深刻而长远的影响,以稳定和持续的方式对心理健康产生影响^[26]。适应不良的人格特质与更大的精神疾病相关,而更积极的人格特质有利于心理健康^[27]。国内也有一些实证研究可以证明,见表1。更有很多研究表明,神经质人格是一种抑郁易感特质(Rujescu, 2010^[28]; Steunenbergh, Beckman, Deeg, Bremmer, & Kerkhof, 2007^[29]),也是与焦虑特别相关的人格维度之一(Brandes & Bienvenu, 2006^[30])。廖友国,何伟,吴真真(2017)运用元分析的方法研究中国人人格与心理健康的关系,结果表明艾森克人格中神经质(N)、精神质(P)和外倾性(E)分别与心理健康呈较高程度的正相关、中等程度的正相关、较弱的负相关,从影响效果看,神经质人格与心理健康的关系最为强烈^[31]。除此之外,靳海风,曾祥岚(2015)同样以348名男性服刑人员为研究对象,采用SCL-90、社会支持评定量表、16PF和应对方式问卷进行问卷调查,结果表明服刑人员人格特质中的因素Q4紧张性、因素O忧虑性与应对方式在社会支持影响心理健康的过程中起完全中介作用^[32],也就是说人格特质能直接显著预测服刑人员的心理健康。因此,人格特质是否对应激反应有直接影响还未有一致的结论,即使是面对同样类型的研究对象,但是使用不同的测量工具,也会产生截然不同的结论。

有学者认为,心理健康能直接显著影响人格特质,这一观点在姜振山,刘传勇(2011)的研究中得到验证,该研究以新兵为研究对象,使用SCL-90和16PF来测量其心理健康和人格,路径分析结果表明心理健康对人格有显著的直接影响^[38]。

表 1 其他学者关于人格特质与心理健康的实证研究

Tab. 1 Other scholars' empirical research on personality traits and mental health

研究者	研究对象	研究工具	研究结论
吴九君, 郑日昌 (2007) <small>错误;未找到引用源。</small>	高中生	艾森克个性问卷(E PQ-少年式)、流调中心用抑郁量表(CES-D)、应付方式问卷、领悟社会支持量表(PSSS)	神经质人格、不成熟和混合型应对均能显著预测高三学生抑郁。
王玉霞 (2010) <small>错误;未找到引用源。</small>	高中生	简易应对方式问卷、考试焦虑量表、艾森克人格问卷简式量表、社会支持评定量表	艾森克人格中只有神经质对高中生的考试焦虑有直接效应,精神质和内外向对考试焦虑只有间接效应而没有主效应。
乔虹, 陈家麟 (2011) <small>错误;未找到引用源。</small>	苏中地区小学教师	症状自评量表 (SCL-90)、艾森克人格问卷 (EPQ)	教师神经质、精神质和外倾性因子能显著预测心理健康,是心理健康水平的关键影响因素,其对心理健康的解释率为28.6%。
许丽伟, 史海松 (2012) <small>错误;未找到引用源。</small>	油田企业员工	艾森克人格(成人)问卷、SCL-90、员工满意度综合调查问卷	神经质、精神质均能负向预测心理健康水平和工作满意度,内外向正向预测心理健康和工作满意度。
顾寿全等人 (2014) <small>错误;未找到引用源。</small>	大学生	大五人格问卷简易版 (NEO-FFI) 和百项心理症状问卷 (PSI-100)	宜人性、严谨性对大学生心理健康水平有正向预测作用,神经质则对心理健康水平有负向预测作用。

因此,对于应激系统模型的应激反应与人格特质存在互动关系这一观点,已经验证的是
165 应激反应对人格有显著的影响,尚有争议的是人格对心理健康是否有直接的显著影响,需要
我们进一步验证。

3.2.2 人格与应对方式的关系

应激系统模型认为,人格特质与应对方式存在互为因果的关系。该假设得到部分验证。
一方面,人格特质对个体的应对方式有显著的直接影响,这在很多的实证研究中已经得
170 到验证。顾成宇(2007)以服刑人员为研究对象的研究表明,艾森克人格特质中神经质(N)
能显著影响消极应对和积极应对,精神质(P)只能显著影响消极应对,内外向(E)则只
能显著预测积极应对^[23],Cramer等人(2016)以美国的同性、双性群体为研究对象,以焦
虑、抑郁和感知压力来衡量心理健康,结果表明,神经质与消极应对显著正相关,与积极应
175 对不显著相关,且消极应对在神经质对心理健康的影响中起中介作用^[39],陈太英(2016)
的研究结果表明失地农民的子女情绪性(神经质)不能预测其积极应对方式,但能有效正向
预测其消极应对^[40],徐慧敏等人对高原新兵的研究也证明了这一点^[41],因此,虽然众学者
针对不同的人群,使用不同的测量工具,但是均得出了人格显著影响应对方式的结论。另一
方面,关于应对方式对人格影响的相关研究则很少,应对方式对人格的影响尚未得到验证。

因此,对于应激系统模型的人格特质与应对方式存在互动关系这一观点,已经验证的是
180 人格特质对应对方式有显著的影响,但是应对方式是否对人格有影响还需要进一步探究。

3.2.3 应对方式与心理健康的关系

应激系统模型认为,应对方式与心理健康存在互动关系,该观点得到了验证。

185

一方面，心理健康可以直接影响应对方式。学者钟霞，姜乾金等人（2004）对医务人员的研究中验证了这个观点，研究采用特质应对方式问卷、压力反应问卷（SRQ）、生活事件量表（LES）、领悟社会支持量表（PSSS）来进行测量，研究表明，应激反应（包括心理健康）能显著影响医务人员的消极应对方式，同时也会影响积极应对方式，说明心理健康同样反作用于应对方式^[24]。

190

另一方面，应对方式（尤其是消极应对）对心理健康也有显著的直接影响，这一观点得到了验证，但是积极应对对心理健康是否有显著的影响尚没有一致的结论，具体见表 2。

有一些研究表明，消极和积极的应对方式均对心理健康有显著影响。表 2 中吴九君等人（2007）^[33]、朱小苘等人（2010）^[42]的实证研究验证了这一点。

195

但是，积极的应对方式也可能对心理健康没有直接的显著影响。廖友国（2014）对包括学生、警察、军人、教师、医务人员在内的样本进行的元分析结果表明，积极应对与心理健康呈弱相关，消极应对与心理健康呈中等程度的相关，且应对方式与心理健康的关系之间存在调节效应^[43]。

表 2 应对方式对心理健康影响的实证研究
Tab. 2 Some empirical studies on the effect of coping styles on mental health

研究者	研究对象	研究工具	研究结论
李金钊（2004） <small>错误!未找到引用源。</small>	初一至高三的学生	中学生应激源量表、中学生应对方式量表、领悟社会支持量表和症状自评量表(SCL-90)	消极应对方式对中学生的心理健康状况影响相对较大，积极应对方式与心理健康不显著相关。
陈瑞敏（2007） <small>错误!未找到引用源。</small>	移动公司员工	职业倦怠问卷(MBI 中文修订)、简易应对方式问卷、症状自评量表(SCL- 90)	积极应对方式与心理健康呈显著负相关，消极应对方式与心理健康呈显著正相关，而且消极应对方式对心理健康有显著的预测作用。
吴九君，郑日昌（2007） <small>错误!未找到引用源。</small>	高三学生	应付方式问卷和流调中心用抑郁量表	消极应对方式对抑郁有显著的正向预测作用，积极应对方式对抑郁有显著负向预测作用
刘金光，于艳华，克纳新（2007） <small>错误!未找到引用源。</small>	老年人	症状自评量表、老年人应对问卷	消极应对方式是影响老年人心理健康的首要因素，积极应对不能直接预测心理健康。
朱小苘等人（2010） <small>错误!未找到引用源。</small>	高校教师	简易应对方式量表和症状自评量表(SCL—90)	应对方式可以较好的预测心理健康，其中消极应对方式对心理健康有正向预测作用，积极应对方式对心理健康有负向预测作用，两者可以解释心理健康 9.1%的变异性。
李金德，刘惠珍（2013） <small>错误!未找到引用源。</small>	大学生	应对方式问卷(CSQ)和症状自评量表(SCL-90)	大学生成熟型应对方式对心理健康的促进作用不大，不成熟型应对方式对心理健康的阻碍作用中等且比较稳定。
阳子光等人（2013） <small>错误!未找到引用源。</small>	基层武警战士	应对方式问卷和症状自评量表(SCL-90)	消极应对能显著正向预测 SCL-90 的各指标分数，而积极应对对心理健康没有直接作用。

200

根据上文对应对方式对心理健康相关实证研究的综述，可以发现，即使是同一类型的研究对象，使用不同的研究工具，其结论也不同（李金钊，2004^[44]；吴九君等人，2007^[33]）；

而使用同样的测量工具,针对不同的人群其积极应对对心理健康的影响也不一致(陈瑞敏, 2007^[45]; 朱小荷等人, 2010^[42])。因此,虽然应激反应与应对方式存在互动关系得到验证(应激反应与消极应对互为因果),但是积极应对能否预测应激反应因为研究对象和研究工具的不同,尚没有一致的结论,还需要进一步探究。

3.2.4 人格、应对方式与心理健康的关系

以往研究中大多认为应对方式是人格与心理健康的中介变量。

杜育薇等人(2012)以 187 例术前病人作为研究对象,运用焦虑自评量表(SAS)来测量病人的焦虑、医学应对问卷(MCMQ)和艾森克人格问卷(EPQ)来测量病人的应对和人格,结果表明,应对方式能直接显著预测焦虑,同时也在人格与焦虑之间起显著的中介作用^[48]。

李洁等人(2014)探讨内外向人格对老年人总体幸福感的影响及应对方式的中介机制模型,用总体幸福感量表(GWB)、应对方式问卷(CQS)和艾森克人格量表(EPQ)中内外向子量表,对 598 名老年人进行问卷调查,结果表明应对方式不仅可以直接影响老年人的总体幸福感,也可以作为内外向人格与总体幸福感的中介变量来影响其总体幸福感^[49]。

4 讨论

心理健康是应激反应的重要组成部分,姜乾金提出的应激系统模型可以较好地解释心理健康的影响因素,它作为心理健康前因变量的解释模型是可行的。应激反应包括心理、生理和行为反应,所以应激系统模型可以在一定程度上解释心理健康的影响因素,有生活事件、认知评价、人格、社会支持、应对方式等,这些应激因素与其他研究心理健康影响因素的研究结果几乎一致:一方面,有元分析表明,影响大学生心理健康的因素主要有人格、自我概念、自我、应对方式与生活事件(廖友国等人, 2017^[50]),其中自我概念和自我和谐的核心均是对自我的认知,与应激系统模型中的认知评价一致;另一方面,有证据表明,创伤后成长与适应良好和高水平的健康相关(Park & Fenster, 2004^[51]),而涂阳军,郭永玉(2010)总结出创伤后成长的影响因素有人口统计变量(性别、年龄、婚姻、宗教信仰)、创伤事件的特征、人格、认知变量、社会支持与应对方式^[52],这在一定程度上也表明心理健康与创伤事件、人口因素、人格、认知、社会支持和应对方式相关。因此,应激系统模型可以较好的解释心理健康的影响因素。

通过以上对应激系统模型中应激反应、人格特质和应对方式三个变量的综述,一方面我们可以发现有些关系已经被验证(心理健康与消极应对互为因果的关系、心理健康能直接显著影响人格特质、人格显著影响应对方式),但也有一些没有被验证或者没有一致的结论(人格特质显著直接影响心理健康、应对方式能影响人格、积极应对能显著影响心理健康),只有进一步探究,应激系统模型的关于各个应激因素相互联系互为因果的假设才能进一步验证。另一方面,回顾有关心理健康的实证研究,研究者通常采用 SCL-90 来测量被试的心理健康状况。不难发现, SCL-90 的测量仅关注了心理病理学指标,却极大的忽视了个体的积

极因素的存在^[53]，心理健康的双因素模型（the Dual-Factor Model of Mental Health, DFM）就是针对这一不足在积极心理学运动下诞生的一种新的心理健康理论模型（Greenspoon & Saklofske, 2001^[54]）。该模型认为心理健康应同时包括消极和积极两大指标，即应同时包含有心理疾病和幸福感这两个既相关又独立的维度(Greenspoon & Saklofske, 2001^[54]; Suldo & Shaffer, 2008^[55]; 王鑫强, 张大均, 2011^[56])。自双因素模型提出后，心理学界很多人做了实证研究^[53-58]，已被广泛认可。根据双因素模型的界定，心理健康不仅代表着没有心理疾病，还表示有较高的主观幸福感^[53]。因此，未来的研究有必要按照双因素模型的思想来选取心理健康的操作性指标来进行人格、应对方式和心理健康的实证研究，并进一步在更多群体中验证应激系统模型。

[参考文献] (References)

- [1] 白雪.超八成企业员工健康出问题[N].中国青年报, 2011-10-30 (01) .
- [2] 东湖大数据.2016年职场人心理健康数据报告.[OL].搜狐新闻: http://www.sohu.com/a/117534798_403436.
- [3] Seley. H. The Stress of Life[M]. New York: McGraw Hill, 1956:75-86.
- [4] Lazarue, R. S., & Folkman. S., Stress Appraisal and Coping [J]. New York: Springs, 1984.
- [5] 陈昌惠. 应激与健康[J].中国心理学生杂志. 1987: (1): 4.
- [6] Meinrad Perrez, Michael Reicherts. Stress, Coping, and Health: A Situation-Behavior Approach Theory, Methods, Applications[M]. Hogrefe & Huber Publishers, 1992.
- [7] Roy Baliey, Margaret Clarke. Stress and Coping in Nursing[M].Chapman and Hall, 1989.
- [8] Folkman S, Lazarus RS, Dunkel-Schetter C, Delongis A, Gruen RJ. Dynamics of a stressful encounter: cognitive appraisal, coping, and encounter outcomes[J]. Journal of Personailty and Social Psychology, 1986, 50 (5): 992-1003.
- [9] Folkman S, Appraisal, coping, health status, and psychological symptoms [J]. Journal of Personailty and Social Psychology, 1986, 50 (3): 571-579.
- [10] 李心天.医学心理学[M].北京:北京医科大学&中国协和医科大学联合出版社, 1987.
- [11] 姜乾金. 20年来对心理应激理论及其应用的探索[A]. 浙江省医学会心身医学分会成立大会暨2006年浙江省心身医学学术年会论文汇编[C].2006.
- [12] 刘金光, 于艳华, 克纳新. 老年人生活事件、应付方式、社会支持与心理健康的关系[J].中国健康心理学杂志, 2007, 15 (1): 90-92.
- [13] 罗国志. 研究生心理健康、人格特征、生活事件与社会支持的关系[A]. 第10次全国精神病学术交流会议暨《中国民康医学》创刊20周年庆典论文汇编[C].2007:107-110.
- [14] 马珺. 医学生心身健康与生活事件的关系研究[J].华南预防医学, 2017, 43 (3): 280-283.
- [15] 王辉, 刘涛. 应对方式对陕北地区留守儿童生活事件与心理健康的中介效应[J].中国健康心理学杂志, 2018, 26 (3): 443-447.
- [16] 席畅, 凌宇, 钟明天, 刘莹, 周琦, 姚树桥, 蚁金瑶. 神经质在大学生应激与抑郁关系中的调节作用[J].中国临床心理学杂志, 2016, 24 (4): 636-639.
- [17] 刘启刚, 刘永贤. 认知情绪调节策略在大学生生活事件与心理健康间的作用分析[J].医学与社会, 2007, 8: 48-49.
- [18] 罗莉君. 高师贫困大学生应激事件、社会支持、应对方式与心理健康的关系研究[D].硕士学位论文, 重庆: 西南大学, 2009.
- [19] 杨阿丽, 赵洪朋. 生活事件、社会支持与流动儿童问题行为的关系[J].心理科学, 2011, 4 (6): 67-71.
- [20] 姜乾金著. 压力应激系统模型-解读婚姻[M].杭州: 浙江大学出版社, 2011.05.
- [21] 姜乾金主编. 护理心理学[M]. 杭州: 浙江大学出版社, 2012.01.
- [22] 钟霞. 应激多因素作用系统理论的实证研究[D]. 硕士学位论文.杭州: 浙江大学.2005.
- [23] 顾成宇. 心理应激系统论的实证研究[D].硕士学位论文.杭州: 浙江大学.2007.
- [24] 钟霞, 姜乾金, 钱丽菊, 吴志霞. 医务人员压力反应与社会支持、生活事件、应对方式的相关研究[J].中国临床心理学杂志, 2005, 13 (1): 70-72.
- [25] 刘俊丽, 张俐. 自动思维、生活事件、社会支持对高原军人抑郁的影响[J].第四军医大学学报, 2005, 26 (6): 551-553.
- [26] Igor Kardum and Jasna Hudek-Kneievic. The Relationship Between Eysenck's Personality Traits, Coping

- Styles And Moods[J]. Personality and Individual Differences, 1996, 20 (3) : 341-350.
- 285 [27] Vollrath M, Torgersen S. Personality types and coping[J]. Personality and Individual Differences, 2000, 29: 367-378.
- [28] Rujescu, D. Neuroticism: an intermediate phenotype for major depression[J]. European Psychiatry, 2010, 25(1):29.
- [29] Steunenbergh, B., Beckman, A.T., Deeg, D. J., Bremmer, M.A., & Kerkhof, A.J. Mastery and neuroticism predict recovery of depression in later life[J]. American Journal of Geriatric Psychiatry, 2007, 15(3), 234-242.
- 290 [30] Brandes, M., & Bienvenu, O. J. Personality and anxiety disorders[J]. Current Psychiatry Reports, 2006, 8(4): 263-269.
- [31] 廖友国, 何伟, 吴真真. EPQ人格维度与中国人心理健康关系及其影响因素的元分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2017, 2 (2) : 342-346.
- 295 [32] 靳海风, 曾祥岚. 社会支持对服刑人员心理健康的影响: 人格与应对方式的中介效应[J]. 中国健康心理学杂志, 2015, 23(7):1018-1021.
- [33] 吴九君, 郑日昌. 高三学生人格、应对方式、亲子沟通、社会支持与抑郁的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2007, 15 (12) :1101-1103.
- [34] 王玉霞. 高中生的人格、社会支持、应对方式与考试焦虑的关系[J]. 科教导刊, 2010, 4:93-94.
- 300 [35] 乔虹, 陈家麟. 苏中地区小学教师的人格特征与心理健康关系研究[J]. 社会心理学, 2011, 26 (8) : 65-69.
- [36] 许丽伟, 史海松. 企业员工人格特征、心理健康与员工满意度的关系研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2012, 20 (7) :997-999.
- [37] 顾寿全, 奚晓岚, 程灶火, 吴正国, 王国强. 大学生大五人格与心理健康的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2014, 22 (2) : 354-356.
- 305 [38] 姜振山, 刘传勇. 新兵值得信任观的路径分析[J]. 中国健康心理学杂志, 2011, 19 (6) : 661-664.
- [39] Robert J. Cramer, Jennifer C. Johnson, James W. Crosby, Craig E. Henderson, Amanda C. La Guardia, Caroline H. Stroud. Personality, coping and mental health among lesbian, gay, and bisexual community members[J]. Personality and Individual Differences, 2016, 96:272-278.
- 310 [40] 陈太英. 失地农民子女的心理现状及其与人格特质、应对方式的关系研究[D]. 硕士学位论文, 长沙: 湖南师范大学, 2016.
- [41] 徐慧敏, 李炫隆, 于伟成, 曲嘉华, 汪涛. 高原新兵的应对方式特点及影响路径分析[J]. 第三军医大学学报, 2015, 37 (15) : 1566-1570.
- [42] 朱小茜, 李建明, 张郢, 李翠维, 杨绍清. 高校教师应对方式与心理健康的相关研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2010, 18 (6) :664-666.
- 315 [43] 廖友国. 中国人应对方式与心理健康关系的元分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2014, 22 (5) :897-900.
- [44] 李金钊. 应对方式、社会支持和心理压力对中学生心理健康的影响研究[J]. 心理科学, 2004, 27(4):980-982.
- [45] 陈瑞敏. 员工职业倦怠、应对方式与心理健康的相关性研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(6): 670-672.
- 320 [46] 李金德, 刘惠珍. 中国大学生应对方式与心理健康关系的Meta分析[J]. 中国健康心理学杂志, 2013, 21 (2) :301-304.
- [47] 阳子光, 张建人, 凌辉. 武警基层战士应对方式、社会支持与心理健康的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2013, 21 (4) : 675-676.
- 325 [48] 杜育薇, 李妍, 于虹, 韩志敏. 人格特征、医学应对和领悟社会支持对术前焦虑的作用路径分析[J]. 现代中西医结合杂志, 2012, 21 (14) : 1555-1557.
- [49] 李洁, 姚迪, 刘晓芹. 应对方式在老年人内外向人格与总体幸福感之间的中介效应[J]. 中国健康心理学杂志, 2014, 22 (12) : 1905-1907.
- [50] 廖友国, 何伟, 吴真真. 中国大学生心理健康影响因素的元分析[J]. 扬州大学学报(高教研究版), 2017, 第21卷(5):41-46.
- 330 [51] Park, C.L., & Fenster, J. R. Stress-related growth: predictors of occurrence and correlates with psychological adjustment[J]. Journal of Social and Clinical Psychology, 2004, 23(2): 195-215.
- [52] 涂阳军, 郭永玉. 创伤后成长: 概念、影响因素、与心理健康的关系[J]. 心理科学进展, 2010, 18 (1) : 114-122.
- 335 [53] 卢宁艳, 刘宏艳, 葛列众. 心理健康双因素模型对大学生德育成绩的预测作用[R]. 2016年浙江省行为医学分会第三届学术年会论文汇编, 2016, 82-87.
- [54] Greenspoon P J, Saklofske D H. Toward an integration of subjective well -being and psychopathology[J]. Social Indicators Research, 2001, 54(1):81-108.
- [55] Suldo, S. M., & Shaffer, E. J. Looking beyond psychopathology: The dual-factor model of mental health in youth[J]. School Psychology Review, 2008, 37(1), 52-68.
- 340 [56] 王鑫强, 张大均. 心理健康双因素模型述评及其研究展望[J]. 中国特殊教育, 2011, 10, 68-73.
- [57] 海曼, 熊俊梅, 龚少英, 秦屹, 高苗苗. 心理健康双因素模型指标的再探讨及稳定性研究[J]. 心理科学, 2015, 38 (6) : 1404-1410.
- [58] 李婧梅. 大学生心理健康的变化趋势及积极心理特质对心理健康的影响[D]. 硕士学位论文, 南京: 南京

345

大学.2017.