本质主义视野下人的本质维度人格理论研究

黄微

（内蒙古师范大学教育科学学院）

摘要：人格心理学发展至今，面临的最大问题之一就是不能解释人在社会实践上的差异。基于以上这些考虑，本质人格理论首先将人的创造性本质和人性问题纳入心理学的研究范围，并据此在人的本质维度连续体模型上区分出四类不同的基本人格类型。其次，本质人格理论用连续体模型划分人格类型，不仅符合现代范畴学的分类思想，也蕴含着人格具有发展性变化性的思想。人格的这种发展性和变化性特征，也同时意味着，在本质人格理论的视角下，人格具有软人格和硬人格之分。人格的区分不再是单一的离散类别，而是连续变量上的测量差异，这种测量差异既可以是离散的差异，也可以是连续的差异，即离散差异与连续差异并存。再次，本质人格理论将心理学的学科任务和目的从个体及群体生活效用层面提升到了社会实践效用的层面。最后，本质人格理论不拘泥于如何提高个体创造性的研究，而是转而将创造性作为一种稳定的人格特质，将其作为划分人格的标准，对创造性研究的这一转向为心理学找到了一个新的人格研究的社会实践向度，为心理学研究关联社会实践找到了一条新的途径。

关键词：本质人格理论；人的本质；人格类型；智力；软人格；硬人格；效用函数；人格连续体模型；范畴学.

中图分类号：B848 文献标识码：A

Study on Personality Theory of Human Nature Dimension from the Perspective of Essentialism

Wei Huang

(School of Education and Science, Inner Monglian Normal University)

Abstract: Up to now, one of the biggest problems of personality psychology is that it cannot explain individuals' contribution differences in social practice. Based on these considerations, firstly, the essence personality theory(EPT) claims the human nature to be the scope of psychological study, and, classifies four typical personality types on creative intelligence continuum dimension. The taxonomy of four basic personality types is a starting point to identify constructive strengths and destructive evils in the progress of human civilization. Secondly, by using the continuum model to divide personality type, this taxonomic method of EPT not only conforms to the principle of modern category theory, but also implicates a possible development of personality. In terms of the EPT's perspective, the fact that personality has the developmental and changeable characteristics also implicates that personality can be classified into soft personality and hard personality. The differentiation between personalities, therefore, is no longer only a discrete category, but also a measuring differences on a continuous variable, that is, the continuum model of EPT highlights coexistence of both discrete and continuum differentiation of personality. Thirdly, EPT enhances the level of psychological task from the low one with just individual or cohort life meaning to a higher one with social development significance. Finally, EPT does not rigidly adhere to study on how to improve individuals' creativity, instead, it turns to take creativity as a stable personality trait, furthermore, as a standard of dividing personalities. This conversion of creativity research finds out a new dimension for personality studies and a new approach for connecting psychology study and social practice.

Keywords: essence personality theory; human nature; personality type; intelligence; soft personality; hard personality; utility function; personality continuum mode; taxology.

作者简介：黄微，男， 博士生. ORCID: 0000-0002-1805-3552. 主要研究方向： 智力，人格， 元心理学，心理学整合， 基础理论. E-mail: nilobject@sina.com

0 引言

心理学能否成为一门成熟的学科，能否在科学之林占有一席合法的位置，主要取决于心理学是否能为推动人类社会的高速发展贡献出像自然科学那样有效且实用的成果，取决于能否是自身学科关联社会实践，而不仅仅是自身的研究方法是否像自然科学那样实证化。心理学发展至今，仍是一门充满危机和分裂的学科（彭运石，2017[1]；叶浩生，2000[2]；彭运石，2006）[3] 。面对这一危机，心理学必须站在促进人类社会发展这一新的学科使命的高度来回答自身的问题，通过追问人类进步的积极心理根源、反思人类社会倒退和停滞的消极心理根源来完成自身的历史使命，而这一历史使命具体就体现在心理学与社会实践的关联上。人格心理学发展至今，在对个体生活和群体生活向度上已经取得了丰富的理论和实证研究结果，但却遗落了社会实践的主题，在社会实践向度上却显得无能为力。比如，同样是房地产企业家，有的企业家可以在短短二三十年内发展出一个世界级的企业，而有的房地产企业家在同样的经济社会环境下却会使企业倒闭破产。是什么造成了人在社会实践领域的这种巨大差异？现有的人格心理学成果显然无法回答人在社会实践维度上的人格差异问题。为此，心理学若要想像自然学科那样跻身于人类社会实践发展的高度，就要首先构建出有效的关联社会实践的心理学理论。这一关联社会实践的人格心理学理论应有助于搞清楚什么样的人才能成为推动社会进步的中坚力量，什么样的人会阻碍社会进程，其次就是要依据有效的心理学理论识别出这些不同的心理力量，并进而为具有核心社会效用的人才创造有利的社会环境，为释放积极性力量和扼制破坏性力量提供理论依据。要达到这一目标，人格理论的构建必须摆脱单纯拘泥于个体或群体生活行为研究的现状，转而以促进积极心理力量的自由发展为己任，以扼制消极心理力量的蔓延为己任。立基于这样的出发点，建立有效的人格理论，心理学才能在人类社会发展的宏大叙事中找到自己的位置，使自身成为像物理科学一样重要的影响人类社会实践进程的众多主流学科之一。

回顾各学派心理学的起源，可以看到它们往往或是缘于生活片段的需求，或是受其他领域的启发和激励，或是对其他学科的模仿，而无一是站在如何推动人类社会发展的高度来为心理学进行命题。如精神分析心理学就是为应对治疗精神障碍患者的需求而生，人本主义心理学满足了人对自身人文关怀的需要，认知心理学理论的建立是受计算机科学和通讯科学的启发和激励，冯特的实验心理学和华生的行为主义心理学则是对物理学的机械模仿。直至今日，心理学的目的和任务以及对象和内容等学科基本问题远未得到解决，使心理学一直处于分裂和危机之中。从各个心理学流派的发轫来看，没有哪个学派是以人类社会的进步和发展为自己的使命，并进而为自己的研究命题。由此可见，心理学从她的诞生之日起，就在无意中将自己脱身于人类社会发展的宏流，没有成为直接推动社会历史进步的实用和有效的学科，这也就难免使心理学自觉不自觉的将自身边缘化，时时处于危机困境中。反观如物理学那样的成熟学科，之所以能成为科学之王，正是因为以物理学为代表的自然科学一直是人类社会历史进步的主旋律，是引领了人类社会物质文明发展的主流元素。心理学要想摆脱自身

的危机和分裂，具有物理学那样的建树，出路不在于能否完美的模仿物理科学的研究方法，而在于是否有个高起点，是否能使学科自身的建设融入人类社会发展的宏流，成为引领人类社会精神文明发展主流中的重要元素之一。要做到这一点，心理学必须以推动人类社会发展为己任，一方面要深入探寻促进人类进步的心理根源，另一方面也要深入探寻阻碍社会发展的心理根源，唯如此，心理学才能准确的向世人标示出影响人类历史进程的积极心理根源和消极心理根源，也因而才能在科学之林找到自身的位置，才能自信且令人信服地高耸于科学之林。为此，心理学必须为自己找到一条关联人类社会物质文明发展的道路，而这条关联之路就是对人的本质心理力量的追问，因为正是人的本质心理力量才构成了促进人类社会发展的源泉，同时也正是由于人对本质心理力量的偏离才形成了社会发展的障碍。促进人类社会进步的根源力量是人，阻碍人类社会进步的根源力量同样是人，这些根源性的力量实际上反映的就是人的最本质的心理力量，一种最持久最稳定的心理力量。心理学的理论建设必须跳出拘泥于对个体或群体心理困惑研究的框框，超越局限于个体或群体生活意义的研究，明确的把推动人类社会发展作为自身的根本任务，把具有社会效用发展意义的心理现象作为自己的研究对象，致力于在人的最本质的层次上去寻找社会发展的建设性心理力量和破坏性心理力量，把甄别引领社会进步的积极心理力量和阻碍社会发展的消极心理力量作为学科的重要研究内容和最高目标。

从某种程度上来说，任何理论的构建都应是对其学科任务的或直接或间接的回答,这也是理论好坏的标准之一。本质人格理论从挖掘促进社会发展的建设性心理力量和阻碍社会发展的破坏性心理力量着手，在促进人类社会发展的高度上寻找划分人格类型的标准，并通过这一人格类型的划分，使心理学学科理论的建设能响应学科本身任务的要求。从本质主义的视角来看，本质一直是揭示事物真理和解释客体内在规律根本因素（刘叶涛，张家龙，2012[4]；潘志红，2012[5]；徐长福，2003[6]；孙红英，2012[7]），也似乎是传统人格心理学解释人格的一个重要维度（杨丽萍，叶浩生，2003[8]）。

1 人的本质

人的本质是什么，是人学理论的核心问题，不同的哲学家和心理学家有不同的看法。关于人的本质问题，中国学者多采用对马克思观点的解读，认为人的本质就是劳动。对此问题，马克思曾经有过三段直接的论述，在《1844 年经济学哲学手稿》中说: “一个种的全部特性，种的类特性就在于生命活动的性质，而人的类特性恰恰就是自由自觉的活动。”（李秀林 等，2004[9]；马克思恩格斯选集第 1 卷,2012[10]）。在 1845 年的《关于费尔巴哈的提纲》中说:“人的本质并不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”（马克思恩格斯选集第 1 卷,2012[10]）。在 1846 年的《德意志意识形态》中说:“可以根据意识、宗教或随便别的什么来区别人和动物,一当人开始生产自己的生活资料的时候，他们就开始把自己和动物区别开来了。人们生产他们所必须的生活资料,同时也就间接地生产着他们的物质生活本身。”继而又说：“个人怎样表现自己的生活，他们自己也就怎样。因此,他们是什么样

的,这同他们的生产是一致的——既和他们生产什么一致,又和他们怎样生产一致。因此，个人是什么样的，这取决于他们进行生产的物质条件。”（马克思恩格斯选集第 1 卷,2012[10]）。

实际上，对于人的心理的解释水平是有层次之分的(威廉杜瓦斯，2011[11])。心理水平有层次之分，人的本质也是如此。从以上马克思的论述中可见，马克思并没有直接言及“人的本质是劳动”，也没有使用劳动这一词语，使用的只是“活动”、“生产”、“关系”等等这样的概念。“人的本质是劳动”这一说法，实际上是国内学者对马克思原话的一种解读。国内学者对于人的本质问题的讨论一直以来都是围绕着对马克思经典语录的解读展开的，并没有形成自己独立的理论观点。实际上，“劳动是人的本质”这样的概括，并没有完全揭示出人的本质所在，它揭示的只是人的表层本质或初级本质，或者说揭示的只是作为人的本质的创造性的外部表现而已。换句话说，创造性是劳动的本质，因而也是人的更深一层次的本质。这一点，无论在逻辑上还是在学理上，都具有内在的必然关联，因为本质本身是具有层次性的，对本质的追问本身就是个无止境的过程，创造性作为人的深层本质，是对劳动这一初级本质的内在且自然的延伸。动物之所以不能像人一样靠劳动谋求生存，就在于动物缺乏创造性，而人之所以能够通过劳动主宰自身的命运，就是因为人具有创造性的本质。人类的劳动若没有创造性作为基础，劳动就是不可能实现的幻想，人类能有的也将只是像动物一样的反应而已。由此可见，只有人类才具有的创造性才是人的深层本质。以这样的透视视角来观照人的本质，人的本质因而也具有了层次性，初级本质是劳动，深层本质是智力的创造性。

2 基于人的本质维度的人格类型

人的本质是智力的创造性，但这并不等于创造在不同的人身上都具有相同的质和量，并继而表现出相同的创造性。实际上，在 MIDSCO 智力理论模型中(黄微，2018[12])，人的智力被视为人的本质，是解释人的其他心理属性和行为的一个基础性本质变量。在这一理论模型中，人的智力除了具有程度上量的差异外，还具有性质上质的差异，即智力不仅是一个标量，还是个矢量。智力首先表现为一种矢量化的差异，其次才表现为一种程度上的差异。人的创造性智力作为人与动物相区分的本质，其矢量化的发展，形成了人的本质差异，形成了人性善恶的分化，也因而构成了人格在其社会实践维度上的本质主义差别。人对社会效用的贡献之所以不同，不仅在于人的智力具有标量差异，更在于人具有不同的智力矢量差异，人对社会的意义之所以有建设和破坏之分，就在于人的智力矢量化本质的不同。所以，无论是要探寻人的积极心理力量还是消极心理力量，都应立足于对本质问题的回答，在人的本质维度上追寻社会建设性力量和破坏性力量的心理根源，在本质维度上寻找人格差异的起源。具体来说，本质化创造性强的人，其认识能力自然就强，发现客观规律的能力就强，在实践中的行为更趋近于真理，自然就扮演了人类社会进步的积极力量，而创造性弱的人，其认识能力自然就弱，发现客观规律的能力也弱，在实践中更容易犯认知错误，行为更易背离真理，形成了社会发展的阻碍力量甚至破坏性力量。更有甚者，当个体的创造性智力未用于增益社会效用，反而用于异化的个人效用时，其创造性智力就会变质，形成一种异化的人格本质，此时其行为不仅是背离真理的，更是一种蓄意的危害，形成了社会发展的典型破坏性力量，后两种情况共同构成了人类社会进程的消极心理力量。由此可见，积极心理力量和消极心理

力量是人的智力创造性本质所固有的属性，人的积极心理力量很大程度上就来源于人智力本质的创造力，而人的消极心理力量则很大程度上来源于人的智力创造性的异化。本质创造性强的人才可称为强本质型人才，即总是能引领自身所处领域实现跨越式发展的人，而本质创造性弱的人则只能在强本质人才的思想观点下从事支持性的工作。如果一定要创造性弱的人担当引领各行业领域持续发展的重任，由于他们缺乏对规律的敏感性认识和把握，结局只能是加速发展的失败，导致一种是自毁性夭折式的发展。同样，当智力的创造性本质异化时，也可区分出强弱两种异化人格类型。由此可见，尽管创造是人的本质，是人的智力本质，是人所独有且与动物相区分的本质特性，但对于具体的人来说，不同的人在这一特性上是有不同性质和量度的。这些不同的性质和量度构成了人在本质维度上人格特质的巨大区别，其差异之大在其现实性上就表现为对社会效用贡献大小的天地之分，表现为建设性和破坏性之分。因此，从人的智力创造性本质维度划分人格类型，可以为客观的测量不同的社会效用者奠定一个可靠的理论基础，而识别出对社会效用具有不同意义的人，正是心理学走向促进社会发实践这一新高度的通路之一，具有重要的现实意义和理论意义。

人的本质是创造，这是人与动物相区别的根本特性，这一本质特性是人的类特性，是人所共有的一种特性。但为什么人的本质特性在不同人身上会有如此大的差异呢？这主要是由于人的创造性智力以及创造性的意愿和意志具有极大的个体差异造成的。创造性作为一种人格特质，其本身也具有结构性，由不同的成份要素相互作用结合而成。具体来说，创造性首先体现为一种认知能力，并且首先只能体现在认知能力上，其他因素则主要是指与创造活动有关的意愿和意志品质等心理特性。因而，可以说创造性包括三类组成要素，认知能力、意愿及意志品质。

从人的本质维度划分人格类型，实际上也就是一个对人的智力创造性本质的测量和分类的问题。不同的人具有不同的创造性，创造性从低到高是一种单维双极连续变化，不同人格的创造性处在连续体的不同位置，具有不同的测度（如图 1 所示）。用连续体模型划分人格类型，其蕴含的范畴学思想是人格的发展性和演变性，以及连续性和区分性：一，同一个人的人格在具有稳定性特征的同时也具有了变化性特征，这种变化既体现在人格类型间，也体现在人格类型内，而以往的人格类型理论则只强调类型间的区别及人格类型内的稳定性，忽略了人格在类型内的差异及人格类型内的变化性；二，不同人的人格区分不再是单一的离散性区分，而是离散区别和连续差异并存，在相邻的人格间是连续性测量上的差异，而在远邻个体间则是离散的区别；三，连续体模型表明，群体在创造性上的分布是一种连续性分布，而不是一种断然的离散分布。创造性从高到低是一种连续分布（图 1 右侧），从智力创造性本质到智力创造性异化也是一种连续性过渡（图 1 中部右侧到左侧），即便是对于创造力异化群体来说，其异化力由大到小也是一种连续分布（图 1 左侧），由此构成了创造性本质维度的双极连续体。

基于人的本质维度划分人格类型，可以设想一个智力创造性本质的连续体，在连续体的一端是具有极高创造性本质的强本质型人格，而另一端则是创造性智力异化的极具危害性的强异化型人格，中间是弱本质型人格和弱异化型人格，强本质型人格和弱本质型人格属于积极心理力量的一方，强异化型人格和弱异化型人格属于消极心理力量的一方。在积极心理力量的一端，强创造型人格由于其总是能先于他人认识客观规律，并且其认识也总能符合客观规律并能自觉按客观规律行事，所以能成为各行业领域的领军人物，从而为社会做出重要贡献；而弱本质型人格虽然对事物的创造性认识不足，但其甘当螺丝钉的人格特质使其能为社会建设承担支持性辅助性工作。在消极心理力量的一端，强异化型人格不但不能认识客观规

律并按规律办事，反而会出于异化效用的原因而破坏阻碍他人按规律行事，以达到从中渔利的目的，其异化的人格本质是创造性智力本质的异化变质，即人的创造性智力未用于增益社会效用，反而用于通过损害社会和他人而实现其异化效用；弱异化型人格虽不具备强异化型人格的危害力量，但其也不具有建设性的积极力量，其生存之道就是依赖他人或社会。这四类人格类型是具有社会建设意义或破坏意义的四个基本人格类型，其分类不是截然的界限划分，而是一个模糊的过渡域，这也意味着四类人格之间还有其他的中间型人格类型及组合。基于人的智力创造性本质维度划分人格类型是本质人格理论的社会意义之所在，这个意义就是为甄别促进社会发展和阻碍社会发展的心理力量奠定一个理论基础，为寻找和测量出推动社会实践发展的本质力量奠定一个理论基础，也是为心理学站在社会实践的高度奠定一个理论通路。

具有积极心理力量的强本质型人格和弱本质型人格是社会发展的建设性力量，可合称为积极型人格或本质人格，而具有消极心理力量的强异化型人格和弱异化型人格则是社会发展的阻碍性力量，合称为消极型人格或异化人格。本质人格在创造性本质维度上有或大或小的正值得分，而异化人格或者不但不能为社会做出积极贡献，反而会由于其创造性异化而阻碍甚至破坏社会的发展，他们在创造性维度上的测量不但没有正值，反而只能得负值；或者其对社会的破坏性大于建设性，社会总效用仍然为负。这两类心理力量理应是心理学研究的合法命题，与人的本质问题一起构成心理学的重要研究对象和内容，值得深入研究。只有把这些问题搞清楚了，才能在最根本的心理学层面上解释和把握人类社会发展进步的积极性建设力量和消极性阻碍力量，从而更有效地促进人类文明的进程。

另外一个需要说明的问题是，无论是本质型人格还是异质型人格，都有软硬之分，即两类不同性质的人格中都有软人格和硬人格之分。人格在心理学中一直被视为个体比较稳定的心理特质(许燕，2009[13]；Bartel,2012[14])，并且这种稳定性一直被认为是同质的、一致的。实际上，尽管人格是一种稳定的心理特质，但由于人在智力矢量化的方向和能力程度上的差异，在不同个体间，人格的稳定性是有差异的，是不同质的。有的个体其人格特质比其他个体更难以改变，表现为一种硬人格特征；而有的个体其人格特质相较于其他个体可能更容易改变，表现为一种软人格特征。在人格软硬程度的表现上，智力在性质和能力上的固化程度起着关键作用。在理论上区分出本质人格和异质人格以及软人格和硬人格是必要的，这为人格的教育和塑造提供了理论依据，也为管理和经济活动提供了分类决策的力量依据。



注释： 横轴代表人的创造性本质连续体纬度

图 1:本质人格理论的人格类型连续体模型

3 本质维度人格类型理论实现的学术转向

3.1 心理学学科任务的转向

本质主义人格理论以人的智力矢量化发展为基础，从人的智力本质维度来划分人格类型，而不是按内外向、神经质、宜人性等传统维度来划分。这一理论转向意味着人格理论对只具有个体或群体生活效用意义的人格特质的描述转向了对具有社会效用意义的人格特质的关注，同时也意味着心理学的任务从聚焦于服务个体心理转向直接服务社会实践和社会发展，提升了心理学学科的目的和任务高度。创造性智力作为人的本质，其本质化发展是社会进步的根本力量，其异质化发展是社会进步的根本破坏力。人格心理学对智力本质的关联，就是对人的主观能动性的回归，就是对人性主题的回归，不仅仅具有个体日常生活意义，更具有重要的社会实践意义。正是由于人在这一本质维度上的矢量化的差异发展，才导致了人在其社会实践效用上的矢量化差别，导致了人在社会实践中的本质效用和异化效用之分。人的智力的矢量化发展，具有主观能动性的性质，这也就意味着人要为其本身的人性善恶发展负责。人格心理学在其本质意义上，理应是一门关于人性的科学，理应在人的本质维度上描述、解释、预测和控制人的生活行为和实践行为中的善恶。长期以来，人格心理学一直都偏离了其人性差异的主题。对具有社会实践意义的人格类型的明确关注，就是使心理学的任务从对个体日常生活人格特质的描述转向了对具有社会实践意义的人格特质的关注，也是心理学对人性议题的回归。

自冯特的实验心理学诞生以来，心理学虽然取得了令人瞩目的发展，但心理学的学科性质，学科目的与任务等问题却仍是一个不明确的问题，各派之间争论不休。各个不同的心理学学派，从各自不同的观点出发，形成了不同的理论体系。这些不同的学派对于心理学的研究对象和内容有着完全迥异的见解，据此建立的理论体系相应的也有着不同的研究目的和任务，心理学的学科性质也因而摇摆不定。心理学发展到今天，心理学的研究对象和内容、心理学的学科性质和地位以及心理学目的和任务等基本问题远没有解决，这在其他学科中是少见的现象。造成这一现状的原因一方面与心理学学科本身的复杂性有关，但另一方面，也与学界对这些基本问题的思考和追问不足有关，或者说，心理学界从没有真正把自己面临的最基本问题当成一个重要的、需要解决的问题来研究。为此，心理学必须站在促进社会发展的高度来确立自己的学科任务，必须要把促进人类社会发展与进步作为己任，以促进人类社会发展为纲来统领心理学的学科任务，而不是仅仅满足于个体日常生活中性格特点的解读，只有这样，心理学才能融入社会发展进步的宏大叙事中，并为解决心理学的分裂和困境预设一条整合之路。为此，心理学必须把追问心理的建设性力量和破坏性力量作为己任，把识别、选拔和培养能够引领社会各个领域进步的本质人格作为己任，把扼制、惩戒危害社会进步的异质人格作为己任，唯如此，心理学才能成为影响社会发展的不可或缺的主流因素。举个例子来说，同样为物理学家，只有极少数人能够做出像爱因斯坦和牛顿那样的贡献，其他物理学家则难以望其项背。这种人在社会实践和社会效用上的巨大差异不仅表现在物理学科里，其他任何领域里也都存在，但现有的人格心理学理论是否能够识别出这些具有强创造性本质特征的人格？是否能够区分出人在社会实践和社会效用贡献上的差异？答案显然是否定的。现有的人格理论均无法识别出人在社会实践和社会效用上的这种巨大差异。要做到这一点，心理学的理论建设必须紧扣心理学学科本身的最高目的和任务，紧紧围绕学科本身的根本任务和目的构建理论，这一最高目的和任务就是通过识别具有不同社会效用的本质人格来促进

人类社会实践的发展。心理学的理论建设必须能够有助于回答心理学的这一根本学科任务和目的。这样的研究思路无疑可以促使人格心理学走出只关注个体和群体效用的藩篱，转向对有不同社会实践效用的人格类型的研究，转向了对影响社会发展进程的心理事件的关注。

3.2 人的本质和创造性研究的转向

人的本质是什么，一直是人学理论研究的核心问题，很多哲学家和心理学家都提出了自己的不同见解。较有代表的有前面提到的马克思的“社会总和”和“活动”观，其他的观点还有“自由意志”观，“存在先于本质”观等等(Stumpf and Fieser, 2013[15])。这些观点都有一个共同之处，就是实际上都集中于表达人的活动性，但并没有去挖掘这种活动性更深层次的本质，而这一更深层次的本质恰恰就是人的智力创造性，是人的智力创造性决定了人的自由意志，决定了人的活动，也决定了“人的存在先于本质”。本质人格理论明确的将人的本质问题纳入心理学的研究范围，将其作为心理学的合法命题，作为心理学最基本的研究对象和内容，并通过对人的智力创造性这一深层本质的探索，实现了向人的本质更深层次的追问和转向。

另外，创造性就像人的悟性一样，具有相当的稳定性，难以改变。若如此，与其一味的探讨如何提高个体的本质创造性，不如对创造性的学术研究实现一个转向，即从仅仅聚焦于如何提高个体的本质创造性的研究上，转向把创造性看成一种稳定的人格特质，并在此基础上划分不同的人格类型，进而研究这些不同人格类型的人所具有的种种特质及他们对社会实践的意义。这一研究转向，实际上是从聚焦于如何提高创造性较弱群体的创造性转向了对个体稳定的人格特性的关注。本质人格理论就是构建于这一转向基础之上，即不讨论人的创造性如何提高的问题，也不争论人的创造性到底是否可以提高的问题，而是把人在创造性智力本质化和创造性智力异质化两个方向上表现出来的差异作为一种难以改变的稳定性特质，将其作为后续讨论和研究的预设前提和出发点，并在此基础上展开问题的讨论。

4 研究结论及展望

尽管有的学者认为传统人格心理学对人格的概念定义在某种意义上具有本质主义的特征[8]，但从智力矢量化的人性本质主义视角来看，传统人格心理学并具有一种真正意义上的本质主义人格概念。因为从智力矢量化的本质主义心理学视角来看，本质首先应贯穿类属发展的始终，其次还应具有原发性心理的特征，可以决定其他继发心理属性的生成和发展，构成其他继发心理属性生成和发展的根源，换句话说，心理本质应是其他继发心理属性生成和发展的主观能动性意义上的原因，而不仅仅是条件。现有人格理论用于划分人格的维度，均不具有这两点心理本质属性的特征，而是人的众多平行心理属性之一。并且，这些属性无疑都只具有继发心理的属性，不具有原发心理的属性。而智力则不同，智力具有原发心理的属性，因为智力从生命诞生起就为所有个体所拥有，并贯穿生命发展的始终，智力的主观能动性决定了其他许多继发心理属性的生成和发展，具有心理本质的特征。本质主义人格心理学从人的智力本质维度进行人格类型划分，是基于人的创造性智力本质在性质和程度上的矢量化差异发展以及这种矢量化差异带给社会和个人的不同效用而建立的。在这一本质主义的视角下，具有主观能动性色彩的智力矢量化本质差异，是解释人的生活行为差异和实践行为差异的原发性本质变量，具有明确的本质主义意义，而其他心理属性，或多或少都具有继发心

理的属性，是原发心理的继发产物。现有的人格理论，多是热衷于在内外倾、精神质、宜人性等等维度对人格进行划分和研究，这样的人格维度不是人类类属所共有的原发心理属性，不具有本质的特征，因而也显然无助于识别出构成各种不同社会效用的人格。本质人格理论就是要通过挖掘心理的建设性力量和破坏性力量，使人格心理学能够超越其传统的生活向度，关联社会实践，并站在社会实践的高度解释人的行为，使其成为促进社会实践发展的重要因素之一。在其现实性上，这样的理论符合社会发展的要求，为甄别出建设性人格和破坏性人格提供了明确的理论基础，并分别针对不同人格采取不同的奖惩方式，制定不同的激励机制和制度，进而积极促进本质型人格的选拔识别，扼制异质型人格的滋生蔓延。而这些目标的实现，都有赖于一个有效的人格理论为其提供理论依据，并可依此将这些不同人格特质的人清晰地测量出来，而现有的人格理论显然无法担此重任。在其理论意义上，这样的理论确立了心理学推动社会发展这一学科目的和任务的总纲，在这一总纲的指导下，可以进一步探索对各学派学科目的和任务的兼容与整合，即探索各学派的目的和任务在何种途径和条件下可以与这一总纲相关联，并进而整合为一个统一整体。换句话说，心理学的分裂和危机不仅体现在方法论上，在很大程度上还与心理学各学派的学科目的和任务等元理论问题不统一有直接关系，因而，确立一个统一的高起点学科元理论总纲就成了化解和整合分裂的重要途径之一，从而使各学派的学科目的和任务都能在这一总纲体系下找到自身的位置和相互联系。

本质主义人格理论连续体模型是一个简化的本质人格模型。现实中，可能更多的人是同时具有本质成份和异质成份，不同的人其本质成份和异质成份比例不同，使其呈现出本质或异质人格特质，其中部分人表现出软人格特征，部分人表现为硬人格特征。当然，少数人可能会显示出纯粹的本质人格和纯粹的异质人格特质，表现出硬人格的特征。因此，在本质主义人格理论的视野下，人格的稳定性特征在不同人格者中也是不同质的，是有差异的，表现出软硬人格之分。本质人格理论的构建，丰富了心理学的研究视域，使心理学与一直以来所遗失的社会实践向度相关联。实际上，本质人格理论，不仅是对心理学的一次完善和整合，而且对政治学、社会治理以及经济学和管理学理论模型的构建也具有重要的借鉴作用。传统经济学和管理学，在构建其决策模型和效用模型时，往往都将人视为同质的人，这在经济学上叫做理性人假设，一切经济学和管理学模型都建基于这一元假设基础上。理性人假设，从本质主义人格心理学的视角来看，实际上就是人格的本质化假设，就是一种强本质人格假设，即将所有的人格均假设为是本质人格。但本质主义人格理论对本质人格和异质人格的划分，提示我们人在其实践维度上是矢量化的，是不同质的。经济学和管理学工作者都知道，经济学模型往往与经济活动不符，现在还无法有效预测和控制经济活动，究其原因，可能就是因为经济学模型遗落了人的异质效用变量。经济学和管理学的模型遗失了重要的异化人格变量，这也许就是为什么许多经济学模型与实践相脱节的一个重要原因。因而，与本质主义人格理论对应的异化特质、异化利益以及异化效用等概念，无疑应该是未来管理学和经济学模型构建的重要变量之一，缺失异化效用变量的经济学模型和管理决策模型不可能完全逼真的

模拟出现实经济活动。从这个角度来讲，本质主义人格理论不仅对心理学具有理论和实践意义，而且对政治学和经济管理等其他学科领域也具有借鉴意义。

从以上讨论可知，本质主义维度的人格理论涉及许多相关问题，这些相关问题都需要大量的理论研究和实证研究的支持。本文的目的旨在通过这一智力创造性维度的提出，为本质主义人格科学的理论和实证研究方向奠定一个基础并进行初步理论探讨，或者说只是提出了一个理论假设而已，后续的研究需要多角度、多方式的汇聚证明，尤其是需要大量深入的实证研究证明和支持。

[参考文献] (References)

[1] 彭运石.(2017)."理论性的心理学"与"关于理论的心理学"的融合.苏州大学学报教育科学版，5（2),4-7.
[2] 叶浩生.(2000).再论心理学的分裂与整合.心理学探新，20（74），3-7.
[3] 彭运石.(2006).西方心理学的方法论危机及其超越.华东师范大学学报（教育科学版），24（2），49-58.
[4] 刘叶涛，张家龙.(2012).现代本质主义的逻辑基础和哲学意蕴.外国哲学，2，73-79.
[5] 潘志红.(2012).马克思主义关于人的本质力量及其方法论意义.黄河科技大学学报，14（6），45-48.
[6] 徐长福.(2003).人的价值本质与事实本质的辩证整合.中山大学学报（社科版),43(185),7-12,51.
[7] 孙红英.(2012).马克思关于人的本质和异化概念及其演变.甘肃联合大学学报（社会科学版），28（1），11-14.
[8] 杨丽萍，叶浩生.(2003).从本质主义到社会建构主义的人格观.内蒙古师范大学学报，32（3），96-100.
[9] 李秀林，王于，李淮春.(2004).辩证唯物主义与历史唯物主义原理（第五版）.中国，北京：中国人民大学出版社.
[10] 马克思，恩格斯.(2012).《马克思恩格斯选集》第1卷（第三版）.中国，北京：人民出版社.
[11] 威廉杜瓦斯 著，赵蜜，刘宝中 译.(2011）.社会心理学的解释水平.中国，北京：中国人民大学出版社.
[12] Huang,W.(2018).Construction of MIDSCO intelligence theory and its theoretical and empirical tests. [EB/OL]. Beijing, China: China Sciencepaper Online. [2018-07-20]. http://www.paper.edu.cn/releasepaper/conten/201807-46
[13] 许燕.(2009).人格心理学.中国，北京：北京师范大学出版社.
[14] Bartel,M., Weegen,F.I.V., Van Beijsterveldt,C.E.M., Carlier,M., Polderman,T.J.C., Hoekstra,R.A. & Boomsma,D.(2012).The five factors model of personality and intelligence: A twin study on the relationship between the two constructs. Personality and Individual Differences, 53368-373.
[15] Stumpf,S.E. & Fieser，J.(2013). Socrates to Sarte and Beyond A History of Philosophy (8th ed.) Beijing, China:POST WAVE PRESS.