

中国商业银行中间业务发展的内部影响因素 ——基于8家上市银行2004年至2013年面板数据的分析

刘 翔, 李艳虹

(暨南大学经济学院, 广州 510632)

摘要: 以8家上市商业银行2004年至2013年的年度数据为样本, 通过实证检验对影响商业银行中间业务的内部因素进行考察。实证结果表明: 中间业务的发展水平与银行的总资产、贷款总额呈现显著的正相关关系, 而与银行吸收存款总额、净资产收益率呈显著的负相关关系。

关键词: 货币银行学; 商业银行; 中间业务; 非利息收入; 内部影响因素

中图分类号: F832.33 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-2850(2015)13-1421-06

Research on the internal influence factors of the intermediate business in China's commercial bank: based on the eight listed banks panel data from 2004-2013

LIU Xu, LI Yanhong

(College of Economics, Jinan University, Guangzhou 510632, China)

Abstract: This paper uses the annual data of 8 listed commercial banks from 2004 to 2013 as sample, constructs empirical model to analyze the internal factors influencing the intermediary business of commercial bank. The results show that the development level of intermediary business has significantly positive correlation with the bank's total assets and the total loans, and has significantly negative correlation with the bank's total deposits and the return on equity.

Key words: money and banking; commercial bank; intermediate business; non-interest income; internal influence factors

0 引言

现阶段, 我国金融行业正处于核心发展领域, 而其中银行业尤其是商业银行又占据了主体地位, 成为企业融资资金的主要来源渠道, 是国民经济的重要支柱。在改革开放的路途中, 银行业的性质实现了从政府管制为主转变为商业性质。各大商业银行逐步开拓业务范围, 提升自身的经营管理水平, 实现产品的开发和创新, 为自身的发展挖掘了更多获取利润的渠道。其中, 开展中间业务就是银行进行产品创新、寻求新型理论增长方式的主要途径。此外, 由于信托、融资租赁等其他融资方式的出现, 使得融资分流与客户流失, 银行业内竞争加大, 为增强自身的核心竞争力, 吸引更多客户, 获得更高利润, 商业银行纷纷将目光投向了中间业务。

中间业务在我国被定义为“不构成商业银行表内资产、表内负债, 形成银行非利息收入的业务”。商业银行经营中间业务并不需要动用自身的资金, 而是以其信誉、技术、人才等资源为依托, 有利于提升

作者简介: 刘翔 (1989—), 女, 硕士研究生, 主要研究方向: 金融机构与风险管理

通信联系人: 李艳虹, 副教授, 主要研究方向: 金融机构与风险管理. E-mail: 909748786@qq.com

银行的利润率,增长经营绩效,提升银行经营收入的稳定性,降低风险。截至2013年末,我国五大国有银行及一些大型股份制商业银行的中间业务占总收入的比重已超出了20%。中间业务的形式与范围包括结算清算、信用卡、电话银行、手机银行、代理收付、银行卡、信托租赁、个人理财、IC卡、顾问咨询等,品种繁多,为人们的生活提供了各种便利,亦为银行创造了更大的收益。因此,在这个中间业务受到高度重视、得到高度发展的阶段,研究中间业务的影响因素及其影响程度,具有很强的理论和现实意义。

现有文献对中间业务的研究多分为定性分析和定量分析两方面。定性分析大多为对中间业务存在和发展的必要性与重要性方面的理论分析。CANALS^[1], KROSZNER等^[2]研究发现,银行的经营绩效与非利息收入之间互为正相关关系,拓展中间业务可以提高商业银行的综合收益,提升银行的经营绩效,进一步又有利于中间业务的创新和发展。KANE^[3], EVANOF等^[4]通过对商业银行非利息收入风险的分析,指出只要非利息收入的风险在适当的范围内可以被控制,商业银行就可以并积极开展非利息收入业务。赫国胜^[5-6]在对非利息收入的特点和种类进行分析后,指出了我国商业银行发展中间业务时将面临的主要问题并提出了相关改进策略。黄洁^[7]、欧阳祖友^[8]均强调了中间业务存在和发展的必要性。孔宪运^[9]则着重剖析了我国商业银行中间业务现阶段发展存在的不足,并提出了推动商业银行中间业务发展的建议。

定量分析的研究在近几年出现得较多,大部分为对中间业务影响因素的研究与分析。de YOUNG等^[10]通过以美国多家商业银行财务数据为样本,研究了银行绩效与非利息收入之间的关系,指出两者存在正向相关关系,并发现商业银行非利息收入增加的同时,各种风险也会随之增大。LEPETIT等^[11]指出,商业银行的规模及中间业务的种类等都是影响其中间业务收入和获利能力的因素。娄迎春^[12]通过实证研究发现非利息收入与银行净资产收益率之间的关系尚不明显。赫国胜等^[13]通过分析我国10家上市商业银行2005年至2009年的银行非利息收入状况,指出银行的非利息收入与银行的资本收益率和资产收益率呈现正相关关系。白永志^[14-15]的研究表明商业银行中间业务收入在总收入中的占比与银行的资产规模显著正相关,与存款量、净资产收益率及资本充足率显著负相关。

1 理论分析与假设提出

影响商业银行中间业务发展的因素既有外部环境等因素,亦有商业银行自身的内部原因。外部因素主要涉及宏观经济、政治环境等方面的影响,例如社会经济环境、技术环境、经营环境等;而内部因素则主要包括银行的企业文化、银行规模、业务种类、投入资源等。虽然外部环境对商业银行中间业务的开展也有着重大影响,但一个银行开展业务最直接、最重要的影响因素是其自身,因此,这里将从影响商业银行中间业务的内部因素角度出发,探讨银行自身的各方面指标对其非利息收入的影响方向及程度。

首先,总资产是衡量商业银行总体规模的首要标准。一般情况下,规模越大的商业银行具备越多的人力、物力、财力及信息资源,网点数量越大,客户来源越多,能够为中间业务的发展和 innovation 营造良好、积极的环境,并以其雄厚的资金为各项业务提供强有力的支持。因此,根据规模效应,理论上总资产越大的商业银行,其非利息收入占总收入的比重会越大。

提出假设 H1: 银行的总资产水平与中间业务收入存在正相关关系。

其次,银行传统业务的发展程度也是影响商业银行中间业务发展的一大重要因素。在存款业务方面,理论上说,存款规模越大的银行客户源越多,具备越稳定的资金流用于发放贷款,获得利息收入;另一方面,银行也需要投入更多的人力和物力以维护客户关系,从而导致对发展中间业务的资源投入和积极

性相对较低，因此可以假设存款规模与非利息收入之间呈负相关。贷款业务方面，一般来说，贷款规模越大的银行获得的利息收入越高，总收入水平亦越高，更有利于扩大银行的规模，发展多渠道的业务，因此假设贷款规模与非利息收入之间呈现正相关关系。

提出假设 H2：商业银行的存款业务与中间业务收入存在负相关关系；贷款业务与中间业务收入存在正相关关系。

最后，银行的净资产收益率和资本充足率是衡量其盈利能力和偿债能力的指标，同时也是影响其中间业务拓展的重要因素之一。净资产收益率是考察一个商业银行经营绩效的指标之一，一般认为，商业银行绩效越好，经营越完善，就更有余力另辟蹊径进行中间业务的创新，并获取更多利润。但也有学者研究发现中间业务与净资产收益率呈反比关系。而资本充足率方面，根据巴塞尔协议 III 的规定，银行的资本充足率应不小于 8%，但过高的资本充足率会降低资金的使用效率，影响商业银行的收益和中间业务的发展。

提出假设 H3：银行的净资产收益率与中间业务收入正相关；资本充足率与中间业务收入负相关。

2 实证分析

2.1 模型构建与样本选择

根据模型的理论分析和提出的假设，采用影响银行中间业务的内部因素指标主要有银行总资产水平、吸收存款总额、贷款总额、净资产收益率及资本充足率。以这 5 个指标作为自变量，并以非利息收入占总收入的比重作为因变量，模型的指标选择如表 1 所示。

研究采用多元回归模型考量各自变量对因变量的影响方向和影响程度，构造模型如下：

$$NIR_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \times TA_{i,t} + \beta_2 \times TD_{i,t} + \beta_3 \times TL_{i,t} + \beta_4 \times ROE_{i,t} + \beta_5 \times CAR_{i,t} + \omega_{i,t}$$

其中， β_0 为截距项； $TA_{i,t}$ 为 i 银行第 t 期的总资产自然对数； $TD_{i,t}$ 为 i 银行第 t 期吸收存款总额占总资产的比重； $TL_{i,t}$ 为 i 银行第 t 期贷款总额占总资产的比重； $ROE_{i,t}$ 为 i 银行第 t 期的净资产收益率； $CAR_{i,t}$ 为 i 银行第 t 期的资本充足率； $\omega_{i,t}$ 为残差项。

实证的样本数据选自中国银行、工商银行、建设银行、交通银行、兴业银行、中信银行、招商银行及民生银行这 8 家较具代表性的、中间业务较为发达的大型股份制商业银行，数据摘取区间为 2004 年至 2013 这 10 年，数据均来源于国泰君安数据库，部分指标通过计算获取。

2.2 描述性统计与相关性分析

表 2 为模型中各个变量的描述性统计。首先看非利息收入占总收入的比重(NIR)，其平均值为 18.299 13%，最小值为 2.915 87%，最大值为 33.022 25%，说明近 10 年来，样本银行的中间业务收入占比从一开始不足 5%，逐渐增长到最高超过 30%，10 年平均的中间业务收入占比达到了 18.299 13%，体现了中间业务收入的增长幅度较高；且其标准差为 0.072 257 8，数值较小，体现中间业务的增长波动较小，增长速度较为平缓。再看其他各项指标，近 10 年来均以较为平稳的速度增长，体现了银行业随着经济的增长逐渐发展的社会现状，但存款与贷款占总资产的比重在 10 年间变化差距不大，说明银行的存贷款业务较为稳

表 1 变量代码及意义

Tab. 1 Variable sign and significance

变量类型	变量名	符号	变量定义
因变量	非利息收入占总收入的比重	NIR	当期非利息收入/当期总收入
自变量	总资产	TA	当期总资产的自然对数
	存款总额	TD	当期存款总额/总资产
	贷款总额	TL	当期贷款总额/总资产
	净资产收益率	ROE	当期净利润/平均股东权益
	资本充足率	CAR	当期资本充足率

定，体现现阶段银行的传统存贷业务依然占据重要地位。

表2 变量描述性统计

Tab. 2 Variable descriptive statistics

变量	平均值	最小值	最大值	标准差
NIR	0.182 991 3	0.029 158 7	0.330 222 5	0.072 257 8
TA	14.915 350 0	12.738 230 0	16.708 750 0	1.051 325 0
TD	0.766 529 5	0.557 760 7	0.894 062 3	0.082 977 3
TL	0.529 982 9	0.370 517 2	0.669 639 5	0.060 886 7
ROE	0.212 248 4	0.137 155 0	0.468 930 0	0.051 855 2
CAR	11.519 870 0	6.050 000 0	15.270 000 0	1.818 002 0

表3为各个变量的相关关系矩阵，由表3数据可以发现，模型选取的因变量与大部分自变量之间的相关关系较为显著，而一些自变量之间的相关关系亦显著，但大部分变量之间的相关系数的绝对值小于0.5，不能认为本文选取的变量之间存在严重的多重共线性。

表3 相关关系矩阵

Tab. 3 Correlation matrix

变量	NIR	TA	TD	TL	ROE	CAR
NIR	1					
TA	0.623 3***	1				
TD	-0.134 3	-0.040 8	1			
TL	-0.098 0	-0.426 1***	0.523 8***	1		
ROE	-0.280 9**	-0.149 0	-0.256 0**	-0.303 9**	1	
CAR	0.219 8*	0.684 0***	-0.143 6	-0.381 9***	-0.110 3	1

注：***表示在1%水平上显著；**表示在5%水平上显著；*表示在10%水平上显著

为进一步检验模型中的变量是否存在严重的多重共线性，通过对各变量的方差膨胀因子（variance inflation factor, VIF）进行考察来对变量数据进行更深一步的检验，检验结果如表4所示。在统计学原理中，当VIF值超过10时，会被认为模型变量间存在严重的多重共线性。而从表4中的数值来看，VIF值最大的指标为总资产的对数（TA），最大值为4.19，所有变量的VIF值均没有超过10，可以认为模型的相关变量之间不存在严重的多重共线性，变量的选取不会对模型的回归结果造成严重的负面影响。

最后，通过STATA 12.0对模型所涉及的各个变量进行了单位根检验，检测结果表明模型所采用的变量P值几乎全部为0.000，在1%的水平上显著，表示各变量均通过了单位根检验，所设计的模型属于平稳序列模型。

2.3 实证结果分析

经Hausman检验显示应用随机效应模型进行实证检测，检验结果如表5所示。

表4 模型中相关变量的VIF值

Tab. 4 VIF of variables in the model

变量	VIF	1/VIF
TA	4.19	0.238 597
TD	3.37	0.297 173
TL	3.32	0.310 436
ROE	1.91	0.523 646
CAR	1.24	0.804 223

表5 实证结果

Tab. 5 Empirical results

变量	系数值	Z	P
C	-0.680 734 0 ***	-0.38	0.002
TA	0.073 692 8 ***	7.17	0.000
TD	-0.343 887 8 ***	-2.61	0.009
TL	0.259 541 8 *	1.81	0.070
ROE	-0.006 630 6 *	-1.93	0.053
CAR	-0.680 734 0	-1.30	0.193
Wald chi2		92.68 ***	
R ²		0.522 2	

注：***表示在1%水平上显著；**表示在5%水平上显著；*表示在10%水平上显著

从总体回归结果来看，本回归模型在 1%的水平上显著，其 R^2 值为 0.522 2，体现模型整体拟合优度较好，总体上能够较好地解释因变量与自变量之间的关系，并且大部分因变量与自变量的相关关系是显著的。

具体来看，总资产水平与非利息收入的占比之间存在显著的正相关关系。验证了假设 H1，同时也说明了中间业务发展的规模效应——总资产水平越高，银行的总体规模越大，能为中间业务的发展与扩大营造更好的环境，创造更多的机遇。

存款水平与非利息收入占比呈现负相关关系，其相关系数为-0.343 887 8，在 1%的水平上显著；而贷款水平与非利息收入占比呈现较为显著的正相关关系，相关系数为 0.259 541 8。实证结果与假设 H2 一致，说明存款业务的发展程度与中间业务的发展呈负相关，而贷款业务的发展与中间业务的发展呈现正相关。在各个自变量的系数值中，存款水平和贷款水平的系数值较大，说明中间业务的发展受银行传统存贷款业务的影响较大。

净资产收益率与非利息收入占比之间的关系系数为-0.006 630 6，在 10%的水平上显著，表示两者之间的负相关关系较为明显，这与假设 H3 提出的观点不一致，但得出了与白永志^[14-15]相同的实证检验结果。说明当前我国经营绩效较好的商业银行依然比较注重利息收入，中间业务收入对于提升银行总收入的贡献度相较于利息收入小，银行仍将中间业务作为传统存贷款业务的辅助业务来开展。

资本充足率与中间业务收入之间的关系系数为-0.680 734 0， P 值为 0.193，没有通过任何水平的显著性检验，表示资本充足率与中间业务收入占比之间的负相关关系并不明显，因此，假设 H3 不能被证明。

3 结论

通过对 8 家较具代表性的商业银行 2004 年至 2013 年的年度面板数据进行实证研究，得出如下结论：影响商业银行中间业务的内部因素包括总资产水平、存款规模和贷款规模、净资产收益率及资本充足率等。其中，中间业务的发展存在规模效应，规模越大的商业银行，其中间业务发展程度越高，两者呈正相关关系。传统存贷款业务的规模水平亦对中间业务的发展水平有较大影响，其中存款水平与中间业务发展水平呈现负相关关系，而贷款水平与中间业务水平呈现正相关。净资产收益率与中间业务发展程度呈现负相关关系，而资本充足率与中间业务之间的负相关关系不显著。

总体来说，我国中间业务的发展在 2004 年至 2013 这 10 年间迈进了一个新的高度，业务的种类和范围均得到了较好的发展，但现阶段我国商业银行依旧以传统的利息收入为收入主要来源，中间业务的发展空间和发展潜力依旧很大。因此，商业银行应在逐步壮大自身规模的同时重视对中间业务的发展和创新，逐渐将业务重心从以传统业务为主转变为传统业务与创新型中间业务并驾齐驱，有效运用自身资源，充分发挥中间业务对银行经营业绩的创造力。

[参考文献] (References)

- [1] CANALS J. Competitive strategies in European banking[M]. Oxford: Clarendon Press, 1993.
- [2] KROZNER R S, STRAHAN P E. What drives deregulation? Economics and politics of the relaxation of bank branching restrictions[J]. Quarterly Journal of Economics, 1999, 114: 1437-1467.
- [3] KANE E J. De jure interstate banking: why only now?[J]. Journal of Money, Credit and Banking, 1996, 28(2): 141-161.
- [4] EVANOF D D, ORS E. Local market consolidation and bank productive efficiency[C]//Proceedings of the 37th Annual Conference on Bank Structure and Competition. Chicago: Federal Reserve Bank of Chicago, 2002: 2002-2025.

- [5] 赫国胜. 进一步拓展我国商业银行非利息收入业务的策略选择[J]. 经济管理, 2003 (11): 83-86.
HE G S. Strategy choices to further expand China's non-interest income business of commercial bank[J]. Economic Management, 2003(11): 83-86. (in Chinese)
- [6] 赫国胜. 我国商业银行非利息收入业务创新的对策[J]. 中国金融, 2007 (1): 28-29.
HE G S. Countermeasures of China's commercial bank non-interest income business innovation[J]. China Finance, 2007(1): 28-29. (in Chinese)
- [7] 黄洁. 商业银行中间业务发展[J]. 企业导报, 2010 (8): 140.
HUANG J. Commercial bank middle business development[J]. Guide to Business, 2010(8): 140. (in Chinese)
- [8] 欧阳祖友. 商业银行中间业务发展研究[J]. 山东社会科学, 2010 (8): 149-151.
OUYANG Z Y. Research on commercial bank middle business development[J]. Shandong Social Sciences, 2010(8): 149-151. (in Chinese)
- [9] 孔宪运. 论国有商业银行中间业务的发展[J]. 经济师, 2010 (8): 198-199.
KONG X Y. The development of the state-owned commercial bank middle business[J]. China Economist, 2010(8): 198-199. (in Chinese)
- [10] de YOUNG R, RICE T. Noninterest income and financial performance at U.S. commercial banks[J]. Financial Review, 2004, 39(1): 101-127.
- [11] LEPETIT L, NYS E, ROUS P, et al. Bank income structure and risk: an empirical analysis of European banks[J]. Journal of Banking and Finance, 2008, 32(8): 1452-1467.
- [12] 娄迎春. 我国商业银行非利息收入对经营绩效的影响研究[J]. 经济师, 2008 (4): 240-241.
LOU Y C. The influence of non-interest income to the business performance in our country commercial bank[J]. China Economist, 2008(4): 240-241. (in Chinese)
- [13] 赫国胜, 徐洁. 我国上市商业银行非利息收入业务分析与对策[J]. 财经问题研究, 2010 (12): 86-92.
HE G S, XU J. Non-interest income business and countermeasures for listed commercial banks in China[J]. Research on Financial and Economic Issues, 2010(12): 86-92. (in Chinese)
- [14] 白永志. 我国商业银行中间业务影响因素分析[J]. 中国外资, 2012 (10): 65-66.
BAI Y Z. Analysis about the impact factors of China's commercial bank middle business[J]. Foreign Investment in China, 2012(10): 65-66. (in Chinese)
- [15] 白永志. 我国商业银行中间业务发展及影响因素分析[D]. 上海: 复旦大学, 2012.
BAI Y Z. Analysis about the development and the impact factors of China's commercial bank middle business[D]. Shanghai: Fudan University, 2012. (in Chinese)